

**To:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Cc:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Thur 5/6/2021 3:55:55 PM  
**Subject:** RE: terugkoppeling werkgroep scenario 3 handelingsperspectieven  
**Received:** Thur 5/6/2021 3:55:55 PM

Hoi,

[5.1.2e] zojuist gesproken:

- doel traject is idd de maatschappelijke kant van de endemische fase, de zorg/vaccinatiekant ligt bij vws
- stelling is nu dat wanneer scenario 3 zich voordoet (mutierend/repeterend) en de crisis voortduurt je een andere aanpak zult moeten bedenken dan simpelweg het eerdere routeplan en maatregelen weer volgen. Reikwijdte zit dan tussen meer risicogericht sturen en zero tolerance. Voor scenario's 1 (we zijn er sneller vanaf) en 2 (basisscenario: gaat volgens routeplan) is openingsplan voldoende.
- doc heeft op zich genomen opdracht te geven en dit mee te delen aan acc/mcc, stuk is 12 mei in acc. Daar kunnen paar dingen gebeuren: 1)gaat niet verder 2)ok werk uit 3)bwl meenemen en kaders laten stellen (vandaar dat het in werkgroep nog als spannend wordt gebracht)
- oproep van [5.1.2e] aan PG om naast PDC19 deel te nemen met oog op lange termijn (we kunnen dat wellicht ook afwisselend doen? Hoe zou jullie voorstel hieronder kunnen werken? Ook een beetje afh wie er van pdc19 honneurs waarneemt? Graag jullie advies dan kan ik ons bijdrage aan hem doorgeven.)
- hij deelt presentatie ACC met me, dan kunnen we evt ook [5.1.2e] annotatie meegeven.

Mijn idee is dat wanneer dit zich vooral richt op maatschappelijke kant het goed is dat hier over wordt nagedacht. Gaat vooral over maatregelen en effecten voor steunpakketten, belastinginkomsten, etc etc.

Groet

[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 6 mei 2021 12:48  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Cc:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** terugkoppeling werkgroep scenario 3 handelingsperspectieven  
**Urgentie:** Hoog

Ha [5.1.2e]

[5.1.2e] en ik hebben vanochtend deelgenomen aan de eerste werkgroep over de handelingsperspectieven in scenario 3. We constateerden dat die opdracht al zo was afgebakend dat het vooral handelt om 'welke aanpak en welke maatregelen hanteren we als de epidemie (of een variant daarop) voortduurt'. En het maken van een herzien maatregelen/instrumentenkader (wat volhouden, wat stoppen, wat wijzigen, wat nieuw).

Er was minder behoefte aan inhoudelijke input op epidemie, infectieziekten, internationale context of beoordeling/toets van wat nodig is. Reden daarvoor is dat daar politiek geen ruimte voor is.

[5.1.2e] en ik denken dat het dan goed is als PDC vanuit maatregelen deelneemt aan dit overleg en dat dan vervolgens vooral RIVM en wij de producten toetsen op onze inhoudelijke aspecten. Niet aan ons om de maatregelenpakketten te bedenken voor de verdere toekomst.

Had jij nog bij [5.1.2e] zijn gedachten opgehaald? Wat zijn bedoeling is met traject? Daar deed men beetje 'spannend' over (want het is een politiek nog ongevraagd plan).

Graag je reactie, want begin volgende week een tweede bijeenkomst.

Groet,

[5.1.2e]